

Wnt: Toezicht en handhaving

Wnt-symposium Stibbe

prof. mr. B. Barentsen

1 november 2016



Universiteit
Leiden

Voorlichting als handhavingsinstrument

- <https://www.topinkomens.nl/>
- Overzicht wetgeving
- Nieuwsrubriek (wijzigingen)
- Uitleg (“Postbus 51”)
- FAQ-rubriek
- Vraagmogelijkheid
 - Hoe verhoudt zich dit tot ‘harde’ handhaving?

Wat kan er nog meer online?

- Eigen melding indienen
 - Niet iedereen (makkelijker kunnen we het niet maken: onderwijs, corporaties, zorginstellingen)
- Accountantsmelding
- “Burgermelding”

Wat valt er te handhaven?

- Beloningsmaximum
 - algemeen (art. 2.1 en 2.3 Wnt), sectoraal (art. 3.1 Wnt)
- Maximale ontslagvergoeding
 - inclusief ‘gardening leave’ (art 2.10, 3.7 Wnt)
- Bonusverbod (art. 2.11, 3.8 Wnt)
- ‘Afspraken’ in strijd met deze regels:
 - Ongeldig/Nietig
 - Leiden tot onverschuldigde betaling (art. 1.6 Wnt)

Wie zal handhaven?

- Openbaar bestuur & diversen:
Eenheid Toezicht Wnt BZK (Min.
BZK/vakminister)
- Zorg: CIBG
- Media: CvdM/Minister OCW
- Onderwijs: Onderwijsinspectie
- Woningcorporaties:
Autoriteit woningcorporaties

De rol van de accountant

- Art. 5.2 Wnt
 - Meldingsplicht:
 - Niet in jaarstukken opnemen vordering op (ex) topfunctionaris
 - Nog niet terugbetaald zijn van hetgeen onverschuldigd betaald is
- + aanvullen gegevens over topfunctionarissen en hun beloning
- Vraag: wat zijn de gevolgen
als accountant niet meldt?
als Wnt-instelling onjuist rapporteert?

En dan...

- Beloning in strijd met Wnt-maxima
- ‘Onofficiële fase’
 - overleg, uitleg, waarschuwing
- Voornemen last onder dwangsom (5.3 Wnt)
 - Algemene regels uit Awb gelden (4:8, Afd. 5.3.2. Awb)
- Last onder dwangsom
 - Last aan ‘partij^{en}’
 - Tot terugvordering (wg), terugbetaling (wn)
 - Rekening houden met civielrechtelijke grenzen terugvorderingsbevoegdheid werkgever?

Als dat ook niet lukt

- 5:5 Wnt
- Niet-uitvoering last onder dwangsom
 - NB: dwangsommen verbeurd
- Terugvordering van topfunctionaris door minister
 - Ter hoogte van in last vastgelegd bedrag
 - Opnieuw: doorwerking civiele grenzen?
- Vordering werkgever uit onverschuldigde betaling vervalt

Gebeurt 't ook?

- 2013/14: nauwelijks
 - Vooral m.b.t. openbaarmaking/informatieplicht
- Veel 'zachte handhaving'
 - Advies accountant, of later van toezichthouder
- <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/12/01/wetsevaluatie-wnt---deelonderzoek-uitvoering-toezicht-op-naleving-en-handhaving>
- Verklaringen:
 - Nieuwe wet, veelheid toezichthouders, onduidelijkheid rol BZK, moeilijke wet, snelle wetswijzigingen, geen actieve opsporing

Voorbeeld (CRvB 29 juni 2015, TAR 2015/120)

- Ontslag ‘op andere gronden’ directeur SW-bedrijf, vergoeding €311.000
- Accountant: dat mag niet, pas op voor BZK
- Intrekking ontslag, nieuw ontslagbesluit zonder vergoeding
- Beroep bij rechter: vergoeding ontbreekt, bestuursorgaan vindt €311.000 ‘toevallig’ prima
- Rechtbank en CRvB: da’s teveel gezien Wnt, alleen die vergoedingen waartoe wet dwingt + 75.000

Alternatieven

- Kunnen (top)inkomens nog worden genormeerd nu Wnt er is?
 - Bijv. ‘Lenferink-norm’ Gemeente Leiden
- Lijn in rechtspraak (pre-Wnt); détournement de pouvoir bij:
 - Maximuminkomen als subsidievoorwaarde (4:39 Awb, ABRvS 4 mei 2016, AB 2016/285)
 - Maximuminkomen als benoemingsvereiste (JAR 2009/32)
- Aandeelhoudersmacht?