

229

Kantonrechter Rechtbank Amsterdam
10 augustus 2015, nr. 4354335 EA VERZ 15-845,
ECLI:NL:RBAMS:2015:5256
(mr. Ulrici)
Noot mr. drs. A.M. Helstone onder «JAR»
2015/238

Ontbinding Wwz. Bedrijfseconomische gronden, dus kantonrechter niet bevoegd.

[BW art. 7:669 lid 3, 7:671b lid 1]

De werknemer, geboren in 1957, is sinds 1 januari 1991 in dienst van de werkgever als manager. Zijn salaris bedroeg laatstelijk € 8.445,56 bruto per maand, exclusief emolumenten. De werkgever verzoekt ontbinding per 1 november 2015 op grond van art. 7:671b BW lid 1 BW jo. art. 7:669 lid 3 onder a BW, zijnde noodzakelijke organisatorische wijzigingen waardoor de arbeidsplaats van de werknemer is komen te vervallen. De werkgever is bereid aan de werknemer een beëindigingsvergoeding van € 349.825,= bruto te betalen en verzoekt de kantonrechter deze vergoeding toe te kennen.

De kantonrechter overweegt dat zij, gelet op art. 7:671b lid 1 BW, de arbeidsovereenkomst niet op verzoek van de werkgever kan ontbinden op de grond genoemd in art. 7:669 lid 3 onder a BW. Omdat de werkgever niet heeft gesteld en ook anderszins niet is gebleken dat de toestemming bedoeld in art. 7:671a BW is geweigerd, terwijl er ook geen sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd, kan het verzoek van de werkgever niet worden toegewezen.

NB. Op grond van art. 7:671b lid 1 onder b en c BW kan de kantonrechter alleen ontbinden op bedrijfseconomische gronden als het UWV toestemming op die grond heeft geweigerd of als sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd. In de overige gevallen dient de werkgever zich tot het UWV te wenden.

De besloten vennootschap *Nissan Motor Parts Center BV* te Amsterdam,
verzoekster,
gemachtigde: mr. J.L. van Schouten,
tegen
de *werknemer* te (...),
verweerder,
gemachtigde: mr. M.L. Boks.

Verloop van de procedure

Nissan heeft op 4 augustus 2015 een verzoek ingediend dat strekt tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Partijen hebben in hun begeleidende brief allebei gesteld dat een mondelinge behandeling geen toevoeging zou geven aan de inhoud van de processtukken en dat direct beschikking kon worden gegeven. Beschikking is vervolgens bepaald op heden.

Beoordeling van het verzoek

1. Verweerder, geboren in 1957, is sedert 1 januari 1991 in dienst van Nissan als manager. Het salaris bedraagt € 8.445,56 bruto per maand, exclusief vakantietoelage en overige emolumenten.
2. Nissan verzoekt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst per 1 november 2015 op grond van artikel 7:671b BW. Nissan stelt – zo begrijpt de kantonrechter – dat daarvoor een redelijke grond aanwezig is, als bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel a BW, waarbij het van Nissan niet geveerd kan worden het dienstverband te laten voort duren. Nissan stelt daarbij bereid te zijn verweerder bij wijze van beëindigingsvergoeding het bedrag van € 349.825,= bruto toe te kennen en verzoekt de kantonrechter verweerder deze vergoeding toe te kennen.
3. Nissan heeft haar verzoek onderbouwd door er op te wijzen dat sprake is van:
 - noodzakelijke organisatorische wijzigingen, waardoor arbeidsplaatsen zijn komen te vervallen waaronder die van verweerder.
4. De kantonrechter kan echter, gelet op artikel 7:671b lid 1 BW, de arbeidsovereenkomst op verzoek van de werkgever niet ontbinden op de grond genoemd in artikel 7:669 lid 3 onderdeel a BW. Omdat Nissan niet heeft gesteld en ook niet anderszins is gebleken dat de toestemming bedoeld in artikel 7:671a BW is geweigerd, terwijl er ook geen sprake is van een arbeidsovereen-

komst voor bepaalde tijd, die niet tussentijds kan worden opgezegd, kan het verzoek van Nissan niet worden toegewezen.

5. Het verzoek zal derhalve worden afgewezen.

6. Er zijn termen om de proceskosten tussen partijen te compenseren.

Beslissing

De kantonrechter:

– wijst het verzoek af;

– compenseert de proceskosten tussen partijen in dier voege dat ieder de eigen kosten draagt.

230

Kantonrechter Rechtbank Den Haag zp Den Haag

24 augustus 2015, nr. 4287230 RP VERZ

15-50497, ECLI:NL:RBDHA:2015:9849

(mr. Ter Kuile)

Noot mr. drs. A.M. Helstone onder «JAR»

2015/238

Pro forma ontbinding onder de Wwz. Toekenning overeengekomen transitie- en billijke vergoeding.

[BW art. 7:669 lid 3 onder g, 7:671b lid 1 en 8 onder a]

De werkgever verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de grond dat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding en herplaatsing van de werknemer niet meer mogelijk is. De werknemer weerspreekt de verstoring niet.

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst nu partijen het erover eens zijn dat de arbeidsverhouding is verstoord, die verstoring onherstelbaar is en herplaatsing van de werknemer niet meer mogelijk is. Partijen zijn het er ook over eens dat sprake is van een opzegtermijn van twee maanden. Daarvan uitgaande zal de arbeidsovereenkomst met toepassing van art. 7:671b lid 8 onder a BW worden ontbonden met ingang van 1 november 2015. Partijen zijn het er voorts over eens dat de werknemer aanspraak heeft op een transitievergoeding en een billijke vergoeding van € 50.000,- in totaal en op een vergoeding van € 25.000,- netto ten titel van verbeurde dwangsommen. De werkgever wordt daarom veroordeeld tot betaling van die vergoedingen.

NB. In eerdere pro forma ontbindingen op basis van de Wwz werd geoordeeld dat de kantonrechter alleen een billijke vergoeding kan toekennen bij ernstige verwijtbaarheid en niet als partijen dit zelf zijn overeengekomen. In die gevallen werd de overeengekomen vergoeding ofwel in het lichaam van de beschikking vermeld (vgl. «JAR» 2015/213) ofwel werd in het dictum “verstaan” dat een vergoeding betaald zou worden (vgl. «JAR» 2015/221) of pasten partijen op advies van de kantonrechter hun wensen zo aan dat die wel in het stramien van de Wwz pasten («JAR» 2015/212).

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid *C&E Draad Bewerking BV* te De Lier, gemeente Westland, verzoekende partij, gemachtigde: mr. E. Spijjer, tegen de werknemer te (...), verwerende partij, gemachtigde: mr. J. van de Kreeke.

1. *Het procesverloop*
(...; red.)

2. *De beoordeling*

2.1. De werkgever verzoekt de arbeidsovereenkomst met de werknemer te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1, onderdeel a, van het Burgerlijk Wetboek (BW). Aan dit verzoek legt de werkgever ten grondslag dat sprake is van – kort gezegd – een verstoorde arbeidsverhouding en dat herplaatsing van de werknemer niet meer mogelijk is.

2.2. Partijen zijn het erover eens dat hun arbeidsverhouding is verstoord in de zin van artikel 7:669 lid 3 onder g BW.

2.3. Nu de arbeidsverhouding is verstoord, en partijen het erover eens zijn dat die verstoring onherstelbaar is en herplaatsing van de werknemer niet meer mogelijk moet worden geacht, zal de kantonrechter de arbeidsovereenkomst ontbinden.

2.4. Partijen zijn het erover eens dat sprake is van een opzegtermijn van twee maanden. Daarvan uitgaande zal de arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 7:671b lid 8, onderdeel a, BW worden ontbonden met ingang van 1 november 2015.